Corresponsabilidad en la evaluación de trabajos en grupo

María José Ruiz García

Profesora Titular de Química Inorgánica

Grado: wiki sobre biomateriales

Biomateriales
20-21

Inicio

Grupo 1

Grupo 2

Grupo 3

Grupo 4

Grupo 5

Grupo 6

Grupo 7

Grupo 8

Glosario

Contenidos mínimos

Criterios de calidad

Fuentes de información

Ayuda

Contenidos mínimos

Introducción, historia y motivación

- Ha de quedar claro cuál es el problema médico que se pretende resolver y cuál es el papel exacto que juega el dispositivo en dicha resolución.
- Se debe incluir una línea temporal que incluya los momentos más importantes en el desarrollo tecnológico.
- Sería conveniente incluir datos estadísticos sobre uso y efectividad de los distintos tipos de dispositivo.

Tipos de materiales y características

- Materiales que los componen y propiedades que aportan dichos materiales justificadas brevemente.
- Variaciones derivadas de la inclusión de funciones adicionales como por ejemplo la liberación de fármacos.

Procesado, tratamientos y esterilización

- Procesado de los materiales.
- Tratamientos de superficie (si procede).
- Hay que identificar los procedimientos de esterilización más convenientes para cada tipo de dispositivo y justificar brevemente su ideonidad.

Grado: 15 horas repartidas de febrero a mayo

Día 1: puesta en contexto, planteamiento de la tarea, presentación de las rúbricas. Negociación del peso de las calificaciones.

Días 2-7: 2 horas de taller de proyectos en el aula. Incluye “minitareas”.

Evaluación: análisis crítico de los trabajos. El contenido entra en el examen.

Máster: Proyectos de innovación e investigación

FICHA SÍNTESIS DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE Secundaria, Bachillerato y Enseñanza de Idiomas	
TÍTULO	
1.INTRODUCCIÓN	Justificación indicando su carácter innovador, objetivos concretos y claros, destinatarios, participantes, materias, módulos o ámbitos implicados y beneficios del proyecto expresando qué aporta a la sociedad en general (cómo contribuye a resolver una problemática o a satisfacer una determinada necesidad social). Por norma general, deben referirse a cualquier aspecto relacionado con la intervención didáctica (qué y cómo enseñar) y la pedagógica (por qué y para qué enseñar).
2.BREVE DESCRIPCIÓN DEL CENTRO EDUCATIVO	Brevemente: Entorno, organización, cifras de alumnado y profesorado, referencia al resto de la comunidad educativa participante en la vida del centro. Este apartado no debe desarrollarse aquí puesto que ya se encuentra redactado en el apartado del contexto de la programación (indicar sección, página). Es conveniente describir el contexto en donde se aplicará, identificando los problemas fundamentales y las necesidades educativas que motivan el deseo de transformar la situación que se está produciendo en una determinada comunidad educativa. Indicando la repercusión del proyecto en el centro educativo.
3.MARCO TEÓRICO	Citar brevemente referencias bibliográficas (autores y fechas) sobre las que se sustenta o motiva la propuesta de innovación. Mínimo 6 autores relevantes.

Máster: 16 horas en dos semanas

Día 1: puesta en contexto y presentación de las rúbricas. Negociación del peso de las calificaciones.

Días 2-6: 3 horas de taller de proyectos en el aula. Incluyen “minitareas”.

Evaluación: análisis crítico de los proyectos, presentación y discusión.

Soporte y retroalimentación constantes

INFORME DE TRABAJO DEL PROYECTO: EQUIPO

Nombre del proyecto:			
Miembros del equipo:		Fecha:	
Para el período de tiempo:	Día(s): _____ Semana: _____		

Durante este período de tiempo tuvimos los siguientes objetivos para el trabajo del proyecto:	1	
	2	
	3	
	4	
	5	

Durante este período de tiempo logramos...	1	
	2	
	3	
	4	
	5	

Nuestros próximos pasos son...	1	
	2	
	3	
	4	
	5	

Nuestras preocupaciones, problemas o preguntas más importantes son...	1	
	2	
	3	
	4	
	5	

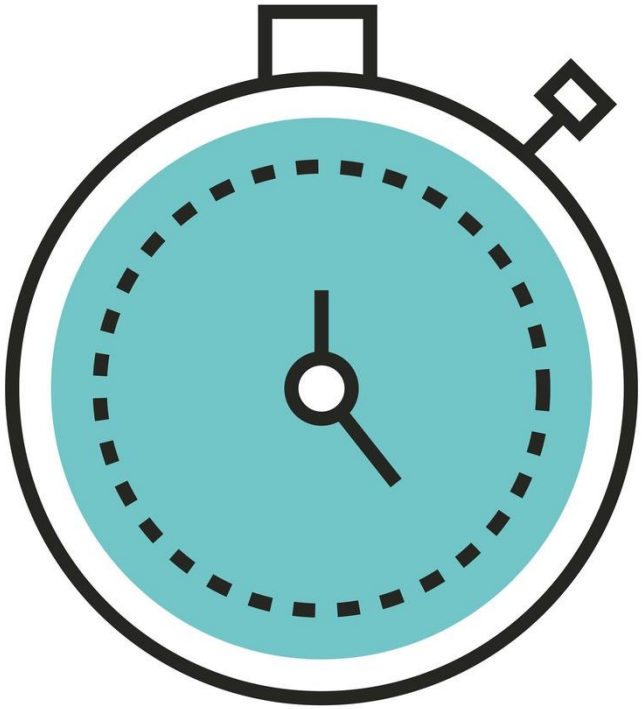
© Instituto Buck para la Educación 2019

REGISTRO DE GESTIÓN DE PROYECTOS: TAREAS DE EQUIPO

NOMBRE DEL PROYECTO:	
MIEMBROS DEL EQUIPO:	

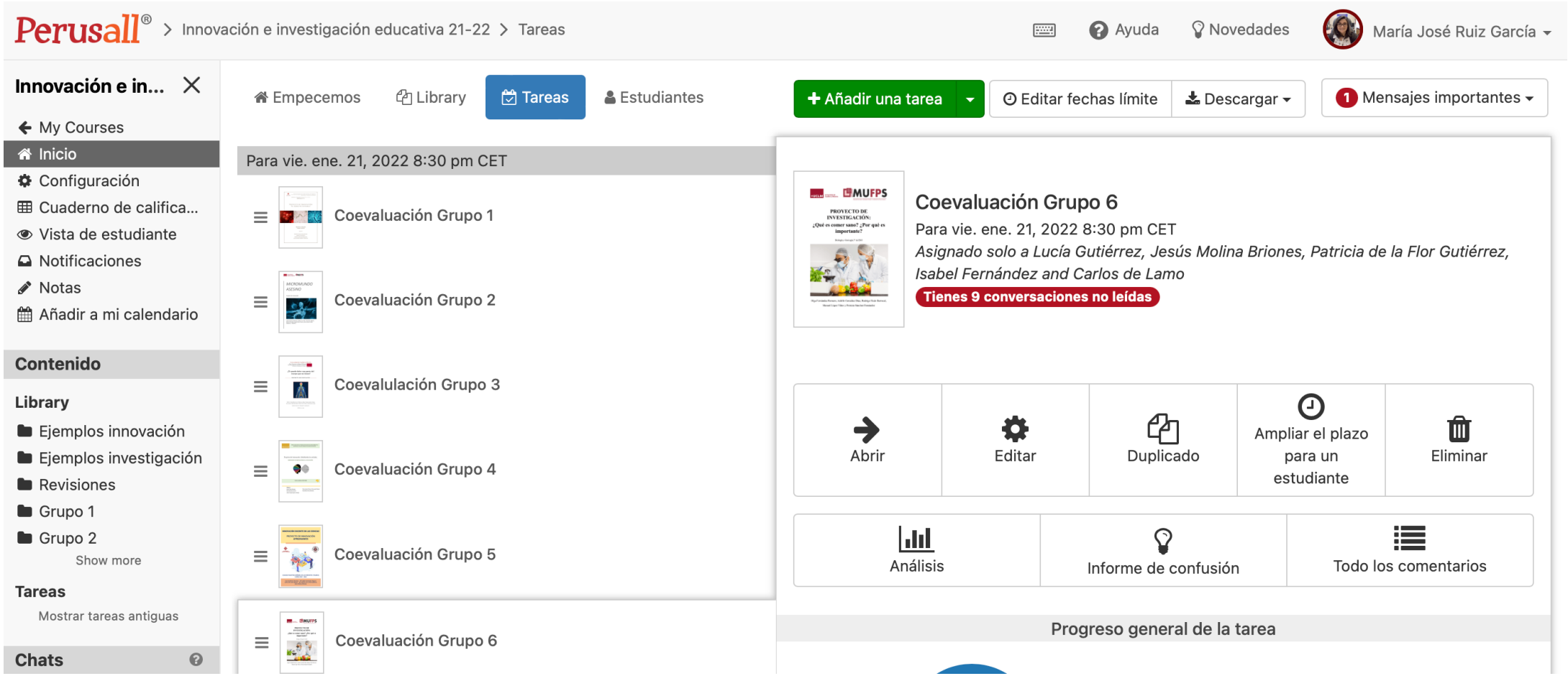
TAREA	RESPONSABLE	VENCIMIENTO	ESTADO	HECHO
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐
				☐

© Instituto Buck para la Educación 2019



La entrega se cierra cuando finaliza la sesión

Coevaluación máster



Coevaluación grado

Biomateriales
20-21

Inicio

Grupo 1

Grupo 2

Grupo 3

Grupo 4

Grupo 5

Grupo 6

Grupo 7

Grupo 8

Glosario

Contenidos mínimos

Criterios de calidad

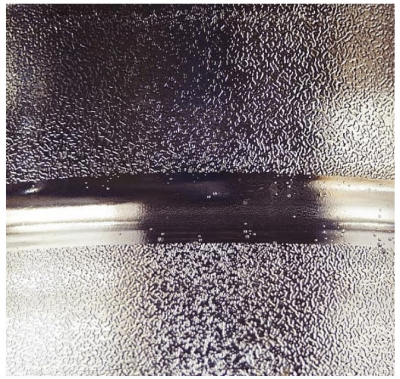
Fuentes de información

Ayuda

WIKI de la asignatura de Biomateriales

Aquí se recogen los trabajos académicos de los estudiantes **SIN CORRECCIONES** del profesorado.

Biomateriales



HELP

CoRubrics

Evaluación de proyectos de innovación

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda Última modificación el 13 de febrero

A1:A3 Num

Num	Alumno/a evaluado/Grupo	Metodologías propuestas (5%)			Secuenciación de actividades y temporalización (15%)			Tareas (15%)			Métodos de evaluación de aprendizaje (10%)			Motivación (3%)			Herramientas TIC propuestas (Modelo SAMR) (5%)			Cronograma del proyecto (5%)			Rol del docente (5%)			Equipamiento (5%)			Presupuesto (3%)			Plan de difusión (5%)			Criterios e indicadores de evaluación del proyecto (5%)			Plan de mejoras (5%)			Fuentes y recursos empleados (3%)			Nota cuantitativa (contando solo el ítem más bajo) (Máx. perf. 10)			Nota cuantitativa (usando la media ponderada de los ítems) (100%)			Nota global (60%)			Comentarios del profesorado	Comentarios de los alumnos (coevaluación)
		Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof		
1	Grupo 1	3	-	3	3	-	3	2	-	2	2	-	2	3	-	2	3	-	1	2	-	3	3	-	3	3	-	3	3	-	3	3	-	1	2	-	2	3	-	3	3	-	3	3,33	-	3,33	8,53	-	8,07	8,25		Buen proyecto, muy completo y bien estructurado	Nos ha parecido un muy buen trabajo de innovación. Dan ganas de ser parte del alumnado que va a ser sujeto de este proyecto.
2	Grupo 2	1	-	3	3	-	1	2	-	2	3	-	2	3	-	3	3	-	1	2	-	1	0	-	1	2	-	3	2	-	3	3	-	2	2	-	2	2	-	2	3	-	3	0	-	3,33	7,5	-	6,4	6,84			
3	Grupo 3	3	-	3	1	-	1	2	-	3	1	-	2	3	-	2	1	-	0	2	-	2	3	-	3	3	-	3	2	-	3	0	-	0	3	-	1	2	-	2	3	-	3	0	-	0	6,4	-	7,03	6,78			En cuanto a la temporalización, nos parecen demasiado densas para los alumnos, aunque nos gusten mucho las actividades propuestas.
4	Grupo 4	3	-	3	3	-	3	3	-	3	3	-	2	2	-	3	2	-	2	3	-	3	3	-	3	3	-	3	2	-	3	2	-	2	2	-	3	0	-	0	3	-	3	0	-	0	8,7	-	8,6	8,64			Nos ha resultado un tanto extenso, especialmente el contexto del centro, creemos que no hacía falta dar tantos detalles. Por lo demás creemos que es proyecto muy interesante y bien planteado.
5	Grupo 5	-	-	3	-	-	2	-	-	3	-	-	3	-	-	3	-	-	3	-	-	2	-	-	3	-	-	3	-	-	3	-	-	2	-	-	3	-	-	3	-	-	3	-	-	6,67	-	-	9,07	5,44			
6	Grupo 6	1	-	3	2	-	2	2	-	2	1	-	1	1	-	3	1	-	3	2	-	2	1	-	2	3	-	3	3	-	3	0	-	0	3	-	2	0	-	0	2	-	2	0	-	0	5,43	-	6,57	6,11			

CoRubricsWiki 21-22

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda Última modificación el 13 de mayo

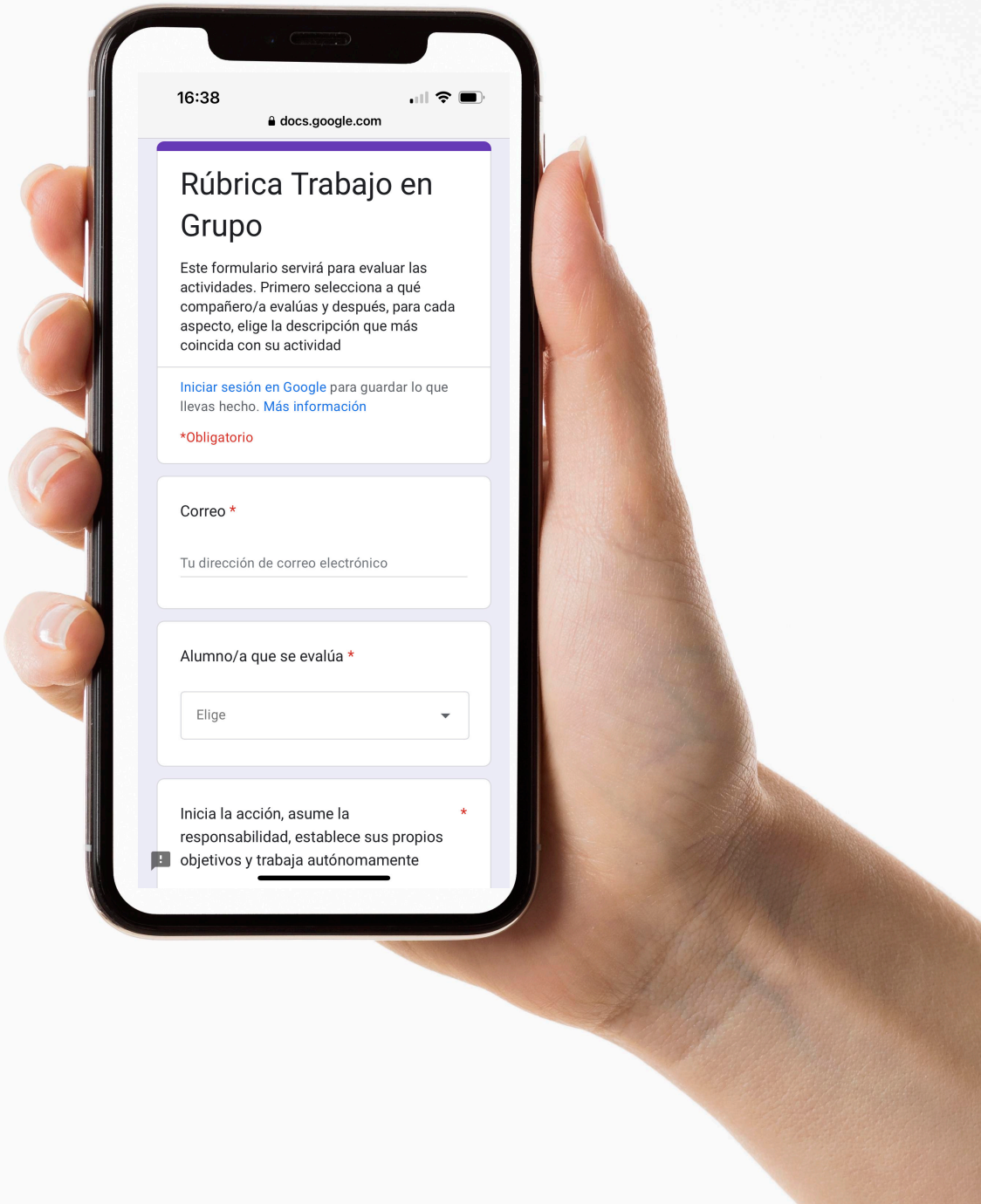
	A	B	C	D	E	F	G
1		**EXPERTO**	**AVANZADO**	**APRENDIZ**	**NOVEL**	**LEGO**	
2		**4**	**3**	**2**	**1**	**0**	**PESO**
3	**Tema**	El tema a tratar está bien definido y el tratamiento es consistente	El tema está bien definido pero no se trata consistentemente	El tema está poco definido y el tratamiento es ambiguo o poco pertinente	El tema está bien definido pero el tratamiento es ambiguo o poco pertinente	No se aprecia una buena definición del tema a tratar	5%
4	**Calidad de la información**	Todas las fuentes de información son de alta calidad	La mayor parte de las fuentes de información son de alta calidad	Sólo algunas fuentes de información son de alta calidad	Hay muy pocas fuentes de información de alta calidad	No hay fuentes de información de alta calidad	5%
5	**Trabajo de los autores**	Refleja un buen entendimiento del tema tratado y ofrece perspectivas de futuro	Refleja un buen entendimiento del tema tratado	Refleja un entendimiento aceptable del tema tratado	Refleja un entendimiento limitado del tema tratado	No refleja entendimiento del tema tratado	20%
6	**Utilidad**	El artículo permite obtener una idea muy ajustada del tema tratado y ofrece fuentes de información adecuadas para la profundización	El artículo permite entender el tema tratado y ofrece algunas fuentes de información adecuadas para la profundización	El artículo se ajusta al tema tratado pero sólo ofrece información generalista	El artículo no permite obtener una idea muy ajustada del tema tratado	El artículo no permite obtener una idea del tema tratado	20%
7	**Calidad de diagramas, tablas e ilustraciones**	Todos contribuyen a la comprensión del tema	La mayoría contribuyen a la comprensión del tema	Algunos contribuyen a la comprensión del tema	Pocos contribuyen a la comprensión del tema	No aportan nada a la comprensión del tema	5%
8	**Organización**	La información está bien organizada y el documento se lee con facilidad	La información está relativamente bien organizada	La información está relativamente bien organizada pero el documento no se sigue con facilidad	Gran parte de la información no está bien organizada	La información no está bien organizada	5%
9	**Originalidad**	Alta, no se trata de una mera traducción o reproducción de la información de otros	Elevada, la información literal de las fuentes es minoritaria y está debidamente identificada	Mejorable, la información literal de las fuentes es abundante aunque está debidamente identificada	Inaceptable, la información literal de las fuentes es abundante y no está debidamente identificada	Inaceptable. Puro "copiar y pegar"	25%
10	**Respeto a los derechos de autor**	Absoluto. Es posible localizar el origen de todas las fuentes de	Elevado. Es posible localizar el origen de prácticamente todas las	Defciente. Sólo es posible localizar el origen de algunas	Muy deficiente. Es posible localizar el origen de muy pocas	Inaceptable. No es posible localizar el origen de las	5%

Tema *

	EXPERTO: El tema a tratar está bien definido y el tratamiento es consistente	AVANZADO: El tema está bien definido pero no se trata consistentemente	APRENDIZ: El tema está poco definido y el tratamiento es ambiguo o poco pertinente	NOVEL: El tema está bien definido pero el tratamiento es ambiguo o poco pertinente	LEGO: No se aprecia una buena definición del tema a tratar
Tema	○	○	○	○	○

Calidad de la información *

	EXPERTO: Todas las fuentes de información son de alta calidad	AVANZADO: La mayor parte de las fuentes de información son de alta calidad	APRENDIZ: Sólo algunas fuentes de información son de alta calidad	NOVEL: Hay muy pocas fuentes de información de alta calidad	LEGO: No hay fuentes de información de alta calidad
Calidad de la información	○	○	○	○	○

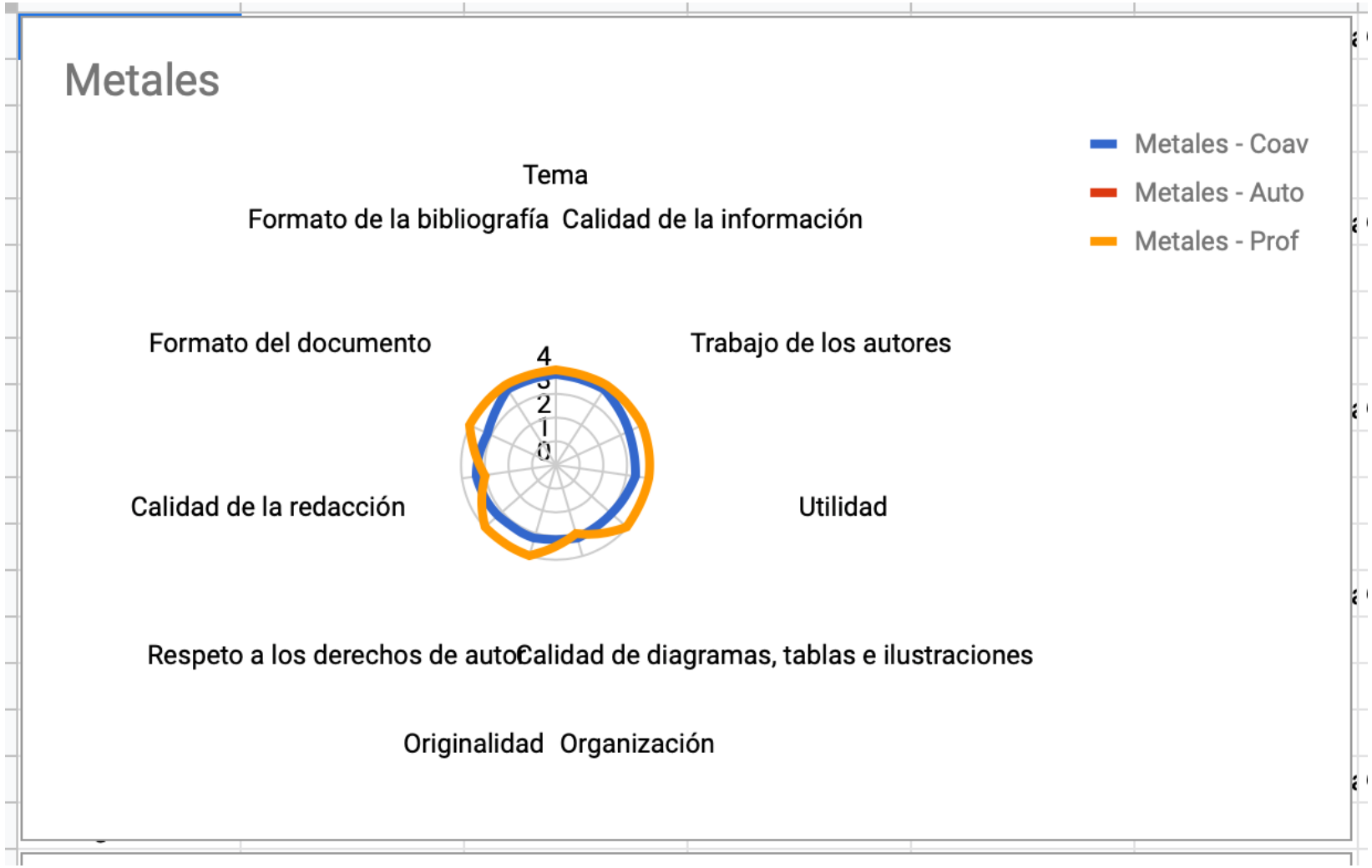


CoRubricsWiki 21-22

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda Última modificación el 13 de mayo

A1:A3 | Num

	A	B	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU
1	Num	Alumno/a evaluado/Grupo	;ión	Originalidad			Respeto a los derechos de autor			Calidad de la redacción			Formato del documento			Formato de la bibliografía			Nota cuantitativa (contando solo el ítem más bajo)			Nota cuantitativa (usando la media ponderada de los ítems)			Nota global		
2				25%			5%			2%			3%			5%			Máx. punt.		10			100%	Coev	Auto	Prof
3			Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	40%	0%	60%
4	1	Metales	3	3,19	-	4	3,24	-	4	3,43	-	3	3,14	-	4	3,76	-	4	7,75	-	7,5	8,39	-	9,83	9,25		
5	2	Cerámicas	3	3,39	-	3	3,78	-	4	3,22	-	3	3,44	-	2	3,83	-	4	7,5	-	5	8,39	-	8,43	8,41		
6	3	Composites	4	3,53	-	4	3,95	-	4	3,32	-	3	3,74	-	4	3,53	-	2	8,3	-	5	8,88	-	7,95	8,32		
7	4	Polímeros	3	3,33	3	3	3,72	4	4	3,56	3	3	3,78	3	3	4	4	4	8,33	7,5	7,5	8,94	9	9	8,98		
8	5	Hidrogeles	4	3,37	-	3	3,79	-	3	3,53	-	3	3,42	-	3	3,42	-	1	7,9	-	2,5	8,63	-	7,5	7,95		


Metales
Metales - Coav
Metales - Auto
Metales - Prof
Tema
Formato de la bibliografía
Calidad de la información
Formato del documento
Trabajo de los autores
4
3
2
1
0
Calidad de la redacción
Utilidad
Respeto a los derechos de autor
Calidad de diagramas, tablas e ilustraciones
Originalidad
Organización

Rúbrica Trabajo en grupo

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda Última modificación el 19 de mayo

A1 | Evaluación del trabajo en grupo

	A	B	C	D	E	F	G
1	**Evaluación del trabajo en grupo**	**4**	**3**	**2**	**1**	**0**	
2		**4**	**3**	**2**	**1**	**0**	**PESO**
3	Inicia la acción, asume la responsabilidad, establece sus propios objetivos y trabaja autónomamente						7%
4	Apoya a los demás y actúa con integridad. Colabora con otros miembros cuando se enfrentan a problemas.						8%
5	Presenta la información escrita y verbal de manera lógica y coherente. Comprende cuando se comunica con otros miembros. Persuade e influye.						7%
6	Tiene un claro pensamiento analítico.						7%
7	Abierto a nuevas ideas y experiencias, busca oportunidades de aprendizaje e impulsa el cambio.						7%
8	Planifica con antelación, sigue las instrucciones y procedimientos.						7%
9	Se adapta y responde bien a los cambios, maneja la presión de manera efectiva						7%
10	Se centra en el logro de los objetivos de trabajo.						7%
11	Realiza su parte del trabajo con un mínimo de apoyo.						7%
12	Es consciente de las particularidades de los demás y muestra respeto..						7%
13	Es capaz de organizar las tareas con visión a largo plazo para mantener la productividad y respetar los plazos.						7%
14	Es proactivo para buscar soluciones y/o pedir ayuda.						7%
15	Construye redes dentro del equipo interactuando y profundizando en las relaciones.						5%
16	Competencia digital. Utiliza eficazmente herramientas TIC variadas, para comunicarse y colaborar.						5%
17	Realiza las tareas con alto nivel de integridad y hace un uso legítimo de la información						5%

Evaluación del trabajo en grupo

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda Última modificación el 8 de febrero

Compartir

A1:A3 | Num

	A	B	AO	AP	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	
1	Num	Alumno/a evaluado/Grupo	d. Es para la, e líder sos o .	Redes. Construye redes dentro del equipo interactuando en áreas diferentes. Profundiza las relaciones, y hace conexiones significativas.			Competencia digital. Utiliza eficazmente herramientas TIC variadas, para comunicarse y colaborar.			Confianza, honestidad y franqueza. Es capaz de realizar las tareas con alto nivel de integridad, confidencialidad y uso correcto de la información y los métodos de trabajo			Nota cuantitativa (contando solo el ítem más bajo)			Nota cuantitativa (usando la media ponderada de los ítems)			Nota global			Comentarios del profesorado	Comentario (coev
2				5%			5%			5%			Máx. punt.		10			100%	Coev	Auto	Prof		
3			of	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	Coev	Auto	Prof	100%	0%	0%		
4				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0				
5				3	-	-	3,75	-	-	3,75	-	-	6,88	-	-	8,74	-	-	8,74				Parece que le he porque es obvio q bien, pero la verda lo que se implica se le asignan y co No solo eso, sino en las tareas del r aportando ideas.;
6				2,75	-	-	3,75	-	-	3,5	-	-	3,75	-	-	6,46	-	-	6,46				Otros compañeros él y no me habían cosas, puede ser sorprendido. Ha e me parecían muy Es verdad que no eso a mi parecer r
7				3,25			3,75			3,5			6,88			8,39			8,39				

¿Qué opinan los estudiantes?

Valorar a los compañeros de grupo sí me parece útil porque en muchas ocasiones hay personas que no hacen nada en los trabajos y aun así se llevan notas que no les corresponden. De esta manera se puede constatar que esas personas no han hecho nada; de igual forma que se puntúan positivamente a aquellas que sí han aportado.

Las sesiones de trabajo en clase están muy bien para que nos guíes y nos de tu opinión acerca de como estas llevando el trabajo.

Esta bien evalular el trabajo de los otros grupos para así obligarnos a leerlos y actuar con criterio crítico, aunque si es verdad que pienso que tu opinión por tu experiencia y lo que sabes debería valer más. Veo bien valorar la utilidad de los compañeros de grupo para que todos pongan de su parte y no usen el trabajo de los demás para su beneficio propio.

¿Y los futuros profesores? ¿Qué opinan?

¿Cómo mejorarías las sesiones de elaboración de los proyectos?
Teniendo más tiempo, sin tanta presión.

¿Qué te parece el sistema de evaluación a través de la coevaluación?
Me ha parecido perfecto, lo más justo.
En este caso la coevaluación no me ha gustado, ya que no eran en absoluto objetivos, ni imparciales, se evaluaba por "amiguismo".

MJ.Ruiz@uclm.es