

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DEL TFG DE TIPO ACADÉMICO

Estudio de fundamentación, ensayístico o monográfico, que conlleva un análisis teórico, crítico y/o comparativo, de un tema poco desarrollado en los estudios, como base para una exposición o argumentación en profundidad.

Criterio	Indicadores/ Competencias %	NIVELES DE LOGRO					Calificación
		Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	
Calidad de presentación del informe escrito (Hasta 10 puntos)	Estructura del informe según la línea de trabajo CB01-CB02-CB03CB04-CT03 7,5%	El trabajo responde completamente a la estructura de la línea de investigación en la que se inserta.	El trabajo responde en términos generales a la estructura de la línea de investigación en la que se inserta.	Se respeta la estructura propuesta en la línea de trabajo del TFG, aunque con alguna confusión en cuanto a los contenidos de los apartados.	El trabajo responde a una estructura poco definida.	El trabajo carece de estructura coherente.	
	Estilo de redacción del trabajo escrito CT03-CB04-CG11 7,5%	Muy buen estilo de redacción de cada uno de los apartados.	Buen estilo de redacción de cada uno de los apartados, con escasos y/o leves errores.	Eficiente estilo de redacción de cada uno de los apartados, con repetidos y/o considerables errores.	Pobre estilo de redacción de cada uno de los apartados, con frecuentes errores.	Muy pobre estilo de redacción y frecuentes errores gramaticales en los diferentes apartados.	
	Gráficas, tablas, esquemas, imágenes y/o anexos CT03- CG11- CB03 5%	Todas las citas y referencias en el texto, tablas, figuras, e imágenes se ajustan a las normas APA. Número y calidad óptima. Clarifican significativamente el texto.	La mayoría de las citas en el texto, tablas, figuras e imágenes y la bibliografía se ajustan a las normas APA. Muy oportunos y clarificadores, si bien se podrían mejorar en algún aspecto.	Algunas citas en el texto, tablas, figuras e imágenes y en la bibliografía presentan errores. Escasos o mejorables en calidad o en la forma de referenciar.	Algunas de las citas en el texto, tablas, figuras e imágenes no se ajustan a las normas APA y/o no están presente en la bibliografía. Falta algún gráfico o imagen muy conveniente / necesario para ilustrar el proceso.	Las citas en texto, tablas, figuras e imágenes y las Referencias bibliográficas no se ajustan a las normas APA. Y no se corresponde algunas citas con la bibliografía. Inexistentes y/o se utilizan sin especificar la fuente y no aportan información pertinente.	

		NIVELES DE LOGRO					
criterio	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificación
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10 puntos)	Introducción y justificación CT03- CB01- CB02- CB03. 5%	Muy buena justificación del tema y su pertenencia a la educación. De mucho interés e innovador. Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve y concreta.	El tema es adecuado y pertinente, pero el enfoque no está suficientemente definido. Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve.	Informa acerca del trabajo, pero las explicaciones son poco claras y omite algunos aspectos del mismo.	Información escasa y se adopta una posición poco constructiva en lo referente a la Educación.	No plantea el problema acorde con el desarrollo del trabajo y se adopta una posición poco constructiva en lo referente a la educación.	
	Objetivos CT03- CB01- CB02 CB03-CG10. * CG 3.11 10%	Los objetivos son muy pertinentes, oportunos y realistas.	Los objetivos son pertinentes, oportunos y realistas.	Los objetivos son pertinentes, aunque demasiado ambiciosos y/o poco claros.	Los objetivos son poco claros y/o poco coherente con las fases del proceso.	Los objetivos están mal estructurados e inconexos.	
	Fundamentación teórica CB01- CB02- CB03 CG01- CG03- CG10 CG11- CT02-CT03 CT04-CT01. * CG 3.1- CG 3.11- CG 3.12- CG 3.2 15%	El contenido es muy pertinente, muestra muy buena coherencia, enlace y contextualización con el objeto de estudio. El contenido posee variedad de planteamientos teóricos, muy bien fundamentados y argumentados.	El contenido está suficientemente desarrollado y es coherente con las diferentes fases del trabajo. Presenta variedad de planteamientos teóricos, pero poco argumentados.	El contenido es aceptable en cuanto a pertinencia y coherencia. Las aportaciones teóricas son suficiente, aunque poco argumentadas.	El contenido está pobremente desarrollado. Muestra poca coherencia con el resto del desarrollo del trabajo. Escasas aportaciones teóricas, pocas fundamentadas y sin argumentos.	El contenido de la sección no es pertinente, poca coherencia y descontextualizado con el objeto de estudio. Muy reducidos aportes teóricos.	

		NIVELES DE LOGRO					
Crterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)	Calificaci3n
Calidad y estructura del proceso de investigaci3n (Hasta 10puntos)	M3todo CB03- CB04- CG11- CG12 *CG3.7 *CG 3.12- *CG 3.11 CT02- CT03 15%	Las fuentes de informaci3n bibliogr3fica y /o documental (Primarias y secundarias) son ampliamente variadas y fiables y est3n claramente identificadas (base de datos, palabras claves, criterios de inclusi3n, n3meros y resultados).	Las fuentes de informaci3n son variadas y fiables, algunas no est3n debidamente identificadas (base de datos, palabras claves, criterios de inclusi3n, n3meros y resultados).	Las fuentes de informaci3n son poco variadas y la mayoria no identificadas (base de datos, palabras claves, criterios de inclusi3n, n3meros y resultados).	Las fuentes de informaci3n son escasas e inadecuadamente identificadas.	Las fuentes de informaci3n son muy deficientes y presentadas de forma escueta.	
		Muy buena selecci3n de los instrumentos de recogida de datos o informaci3n o adecuaci3n en el uso de los instrumentos utilizados.	Los instrumentos son aceptablemente utilizados, aunque el estudiante muestra ciertas incoherencias en su uso.	Los instrumentos son pertinentes, pero se incurre en errores en la utilizaci3n del instrumento.	Los instrumentos no son adecuados y se plantean errores graves en su utilizaci3n.	La selecci3n del instrumento no est3 alineado a los objetivos, la fundamentaci3n te3rica y el dise1o.	
		Plantea y justifica de forma razonada y coherente la metodolog3a.	La descripci3n de la metodolog3a es correcta pero algo breve.	Realiza un planteamiento metodol3gico muy general, pero no responde a todos los objetivos planteados.	La metodolog3a es excesivamente escueta y poco argumentada.	La metodolog3a no muestra coherencia con el resto del proceso y muestra conceptos err3neos.	

Crterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)	
	<p>Análisis e interpretación de la información y resultados</p> <p>CB01- CB02-CB03- CG11- CG12. *CG3.7 -*CG 3.11 -*CG 3.12 CT02-CT03.</p> <p>20%</p>	Describe un cuerpo unificado de criterios y argumentos teóricos analizados.	Describe los diferentes aportes teóricos seleccionados, aunque sin criterios unificados.	Describe de forma general y superficial los aportes teóricos seleccionados. Eficiente capacidad de interpretación, análisis y síntesis de la información, poco argumentada.	No desarrolla análisis de todos los aportes teóricos, se limita sólo a colocarlos textualmente.	Los aportes teóricos presentados muestran escasa coherencia entre sí.	
		Muy buena capacidad de interpretación, análisis y síntesis de los datos/información.	Buena capacidad de interpretación, análisis y síntesis de la información, aunque descrito de manera aceptablemente argumentada.	Se ignoran algunos aspectos relevantes o se plantea información que no guarda relación con lo que se debería presentar.	Deficiente interpretación, análisis y síntesis de los datos/información. Se ignoran algunos objetivos planteados. No se manejan los instrumentos propuestos.	El análisis de la información es inadecuado e inconexo. No responde a los objetivos formulados.	
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10 puntos)	<p>Referencias bibliográficas</p> <p>CB01-CB02-CB03- CB04-CT03</p> <p>5%</p>	Las referencias bibliográficas son muy pertinentes al trabajo, variadas, contextualizadas con la temática abordada y actualizadas.	Son pertinentes, aunque poco actualizadas y algunas no están adecuadamente estructuradas.	Están bien seleccionadas, son pertinentes, aunque poco actualizadas y con errores en su estructura.	Las referencias son escasas, poco académicas o se desvían de la temática planteada; inadecuada estructura.	Las referencias son manifiestamente escasas, poco académicas y o se desvían de la temática planteada y la estructura es inadecuada.	
		Todas las citas del texto quedan adecuadamente referenciadas siguiendo las normas APA.	La mayoría de las citas del texto quedan adecuadamente referenciadas siguiendo las normas APA.	Algunas citas que se encuentran en el cuerpo del texto, no se referencian y/o no ajustan a las normas APA.	Las citas se referencian de forma inadecuada y no se corresponden con la bibliografía.	Las citas y referencias son escuetas y desestructuradas.	

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN ORAL Y DEFENSA DEL TFG DE TIPO ACADÉMICO

Crterios	Indicadores/ Competencias /%	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)	Calificación
Calidad y dominio del contenido en la exposición oral	Planteamiento y resultados del TFG CB01- CB02- CB03- CG01- CG03- CG10- CG11- CT02- CT03- CT04-CT01. *CG 3.1- *CG3.7 *CG 3.11- *CG 3.12- *CG 3.2- *CG 3.11 20%	Expone de forma ordenada y coherente aspectos teóricos, objetivos, metodología, resultados/conclusiones.	Expone de forma ordenada cada una de las etapas del proceso, aunque poco sintetizada.	Expone todos los apartados, pero de forma poco precisa y o poco argumentada.	Expone de forma escueta el desarrollo del TFG, hace énfasis solo en algunos aspectos del trabajo.	Expone de forma escueta y poco coherente el desarrollo del TFG.	
		Gestiona muy adecuadamente el tiempo de exposición de acuerdo con la importancia de cada uno de los aspectos, justificando y argumentando de manera correcta y sintética.	Cumple el tiempo establecido de la exposición, aunque deja sin argumentar y o justificar algunos aspectos.	La exposición es corta o excede un poco del tiempo establecido	La gestión del tiempo durante la exposición es inadecuada.	No logra concluir la exposición en el tiempo establecido.	
	Conclusiones CB01- CB02-CB03- CB04- CT01- CT02- CT03- CT04 20%	Expone de forma sintética, lógica y ordenada las aportaciones realizadas en el TFG de acuerdo con los resultados y/o conclusiones y objetivos. Puntualiza elementos no tratados y posibles extinciones del trabajo realizado. Emite un juicio crítico sobre lo expuesto.	Expone de forma sintética y ordenada y con juicio crítico las aportaciones, aunque con poca capacidad de síntesis. Menciona algunos de los aspectos relacionados con posibles extinciones del trabajo realizado.	Expone de manera general el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor, sin profundizar en ninguno de los apartados.	Expone de manera superficial y escueta el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor.	La exposición no evidencia conocimiento del desarrollo del trabajo.	
Respuestas a las preguntas del tribunal CB01- CB02-CB03- CB04- CT01- CT02- CT03- CT04 15%	Responde con precisión y con detalles a las preguntas del tribunal argumentando sus respuestas. Comunica con gran receptividad y asertividad.	Responde a las preguntas de forma escueta. Comunica con receptividad.	Respuestas poco argumentadas y/o poca receptividad ante la formulación de las preguntas.	Respuestas fuera de lugar. Actitud poco receptiva.	No responde a las preguntas formuladas.		

Crterios	Indicadores/ Competencias%	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificaci3n
Habilidad para comunicar	Uso de apoyo visual CB03 - CT02-CT03 15%	Utiliza elementos visuales muy creativos y pertinentes con apoyo de las TIC.	Utiliza buenos elementos visuales y pertinentes con apoyo de las TIC.	Utiliza elementos visuales aceptables y pertinentes con apoyo de las TIC, poco original.	Uso inadecuado de elementos visuales con apoyo de las TIC. Faltas de ortograf <a>3 .	Muy inadecuado uso de los elementos visuales con apoyo de las TIC.	
	Comunicaci3n verbal CB02-CB03-CB04-CT01-CT02-CT03 15%	Clarifica y sintetiza la informaci3n pertinente. Muy buen tono de voz, ritmo, e hilo conductor. Buen uso del idioma: correcci3n gramatical, entonaci3n y riqueza l3xica.	Expone la informaci3n pertinente. Buen tono de voz, ritmo, e hilo conductor. Con un vocabulario b3sico (Presenta alg3n error aislado en la pronunciaci3n).	Exposici3n anodina, utiliza muletillas. El vocabulario es limitado. Buen tono de voz, ritmo, poco hilo conductor. Registro poco adecuado.	Exposici3n poco clara y con dificultad para sintetizar. El tono de voz es bajo, con poca coherencia en el discurso.	Exposici3n muy difusa y poco consistente en contenido y fundamento. Uso inadecuado del discurso, poco claro e incoherente, pobre vocabulario.	
		Hace muy buen uso de registros acad3micos y formal. Comunica con gran receptividad y asertividad.	Buen uso de registros formal pero poco especializado. Comunica con asertividad.	Escaso vocabulario y poco especializado.	Registro inadecuado. Pobre vocabulario y registro informal.	Muy pobre vocabulario y registro informal.	
	Comunicaci3n no verbal CB04-CT04 15%	Adecuada postura corporal y se expresa con seguridad y confianza.	Adecuada postura corporal, aunque en algunos momentos muestra nerviosismo, pero no entorpece la exposici3n.	Muestra cierto nivel de nerviosismo e inseguridad que afecta el desarrollo adecuado de su exposici3n.	Poca seguridad y confianza durante la exposici3n.	Inseguridad y nerviosismo que dificultan la exposici3n.	