

**PROPUESTA DE EVALUACIÓN DEL INFORME ESCRITO DEL TFG (INICIACIÓN A LA INVESTIGACIÓN)**

Proyectos de investigación aplicando metodologías y técnicas básicas de investigación (descriptiva, empírica,).

| Criterio  | Indicadores/<br>Competencias<br>% de evaluación  | NIVELES DE LOGRO   |  |   |  |   | Calificación |
|---|--|--|--|---|--|---|--------------|
|   |  | Excelente (9-10)   | Notable (7-8)  | Aprobado (5-6)  | Insuficiente (3-4)   | Muy deficiente (0-2)  |              |
| <b>Calidad de presentación del informe escrito</b><br><br>(Hasta 10 puntos) | Estructura del informe según la línea de trabajo<br><br><b>CB01-CB02-CB03CB04-CT03</b><br>7,5% | El trabajo responde completamente a la estructura de la línea de investigación en la que se inserta.   | El trabajo responde en términos generales a la estructura de la línea de investigación en la que se inserta. | Se respeta la estructura propuesta en la línea de trabajo del TFG, aunque con alguna confusión en cuanto a los contenidos de los apartados. | El trabajo responde a una estructura poco definida.  | El trabajo carece de estructura coherente.  |              |
|   | Estilo de redacción del trabajo escrito<br><br><b>CT03-CB04-CG11</b><br>7,5%                   | Muy buen estilo de redacción de cada uno de los apartados.   | Buen estilo de redacción de cada uno de los apartados con escasos y/o leves errores.                         | Eficiente estilo de redacción de cada uno de los apartados, con repetidos y/o considerables errores.  | Pobre estilo de redacción de cada uno de los apartados con frecuentes errores.   | Muy pobre estilo de redacción y frecuentes errores gramaticales en los diferentes apartados.                                |              |
|   |  | Todas las citas en el texto y la bibliografía se ajustan a la normas APA.  | La mayoría de las citas en el texto y la bibliografía se ajustan a las normas APA.                           | Algunas citas en el texto y la bibliografía presentan confusión.  | Algunas de las citas en el texto y la bibliografía no se ajustan a las normas y/o no son referenciadas en la bibliografía. | Las citas en texto y la bibliografía no se ajustan a las normas APA y no se corresponden algunas citas con la bibliografía. |              |
|   | Gráficas, tablas, esquemas, imágenes y/o anexos<br><br><b>CT03- CG11- CB03</b><br>5%           | Número y calidad óptima. Clarifican significativamente el texto. (Este apartado se obviará si su ausencia queda justificada por el planteamiento del trabajo en sí). | Muy oportunos y clarificadores, si bien se podrían mejorar en algún aspecto.                                 | Escasos o mejorables en calidad o en la forma de referenciar.   | Falta algún gráfico o imagen muy conveniente / necesario para ilustrar el proceso.   | Inexistentes y/o se utilizan sin especificar la fuente y no aportan información pertinente.                                 |              |

| Crterios/   | Indicadores/<br>Competencias<br>%   | Excelente (9-10)   | Notable (7-8)  | Aprobado (5-6)   | Insuficiente (3-4)  | Muy deficiente (0/2)   | Calificaci3n |
|---|---|--|--|--|---|--|--------------|
| <b>Calidad y estructura del proceso de investigaci3n</b><br><br>(Hasta 10 puntos) | Introducci3n y justificaci3n<br><br>CT03- CB01- CB02- CB03<br>5%  | Muy buena justificaci3n del tema y su pertenencia a la Educaci3n.<br>De mucho inter3s e innovador.<br>Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve y concreta. | El tema es adecuado y pertinente, pero el enfoque no est3 suficientemente definido.<br>Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve. | Informa acerca del trabajo, pero las explicaciones son poco claras y omite algunos aspectos del mismo. | Informaci3n escasa y se adopta una posici3n poco constructiva en lo referente a la Educaci3n.               | No plantea el problema acorde con el desarrollo del trabajo y se adopta una posici3n poco constructiva en lo referente a la Educaci3n. |              |
|   | Objetivos<br><br>CT03- CB01- CB02 CB03-CG10- * CG 3.11<br>10%   | Los objetivos son muy pertinentes, oportunos y realistas.  | Los objetivos son pertinentes, oportunos y realistas.  | Los objetivos son pertinentes, aunque demasiado ambiciosos y/o poco claros.                            | Los objetivos son poco claros y/o poco coherente con las fases del proceso.                                 | Los objetivos est3n mal estructurados e inconexos.   |              |
|   | Fundamentaci3n te3rica<br><br>CB01- CB02- CB03 CG01- CG03- CG10 CG11- CT02CT03 CT04-CT01<br>* CG 3.1- CG 3.11- CG 3.12- CG 3.2<br>15% | El contenido es muy pertinente, muestra muy buena coherencia, enlace y contextualizaci3n con el objeto de estudio.   | El contenido est3 suficientemente desarrollado y es coherente con el desarrollo del trabajo.   | El contenido es aceptable en cuanto a pertinencia y coherencia.  | El contenido est3 pobremente desarrollado. Muestra poca coherencia con el resto del desarrollo del trabajo. | El contenido de la secci3n no es pertinente, poca coherencia y descontextualizado con el objeto de estudio.                            |              |
| M3todo: Instrumentos y dise1o<br><br>CB03- CB04- CG11- CT02- CT03                 | Plantea y justifica de forma razonada y coherente la metodolog3a.   | La descripci3n de la metodolog3a es correcta pero algo breve.  | Realiza un planteamiento metodol3gico muy general, pero no responde a todos los objetivos planteados.  | La metodolog3a es excesivamente escueta y poco argumentada.  | La metodolog3a no muestra coherencia con el resto del proceso y muestra conceptos err3neos.                 |  |              |

| Crterios | Indicadores/<br>Competencias<br>%  | Excelente (9-10)   | Notable (7-8)  | Aprobado (5-6)  | Insuficiente (3-4)  | Muy deficiente (0/2)  | Calificaci3n |
|----------|--|--|--|---|---|---|--------------|
|          | *CG3.7 *CG 3.12-<br>*CG 3.11<br><br>15%  | Describe y especifica claramente las caractersticas de la muestra/participantes y las variables (si el tipo de trabajo lo requiere).         | Describe las caractersticas de la muestra /participantes sin detallar algunas variables importantes (edad, sexo, 1rea, segun sea el caso). | Indica la muestra/participantes de forma generalizada, sin detallar o especificar las variables.  | La muestra/participantes no est1 claramente definida.   | La muestra /o participante no est1 explcita.  |              |
|          | An1lisis e interpretaci3n de la informaci3n y resultados y discusiones.<br><br>CB01- CB02-<br>CB03-CG11-CT02-<br>CT03- *CG3.7 -*CG 3.11 -*CG 3.12<br>20% | Muy buena capacidad de interpretaci3n, an1lisis y sntesis de los datos/informaci3n y contrastaci3n de otros resultados muy bien argumentada. | Buena capacidad de interpretaci3n, an1lisis y sntesis de la informaci3n, aunque aceptablemente argumentada.                                | Eficiente capacidad de interpretaci3n, an1lisis y sntesis de la informaci3n, poco argumentada. Se ignoran algunos aspectos relevantes o se plantea informaci3n que no guarda relaci3n con lo que se debera presentar. | Deficiente interpretaci3n, an1lisis y sntesis de los datos/informaci3n. Se ignoran los objetivos planteados. No se manejan los instrumentos propuestos. | El an1lisis de la informaci3n es inadecuado e inconexo.   |              |
|          | Conclusiones<br><br>CB03- CB04-<br>CT03- CT04<br>10%   | Las conclusiones son muy adecuadas, claras y relevantes.   | Las conclusiones son acertadas, aunque algunas poco relevantes.  | Las conclusiones no se derivan estrictamente del diseo expuesto o no abarcan la totalidad de los objetivos propuestos.  | No se responde a los objetivos planteados. Se recurre a opiniones descontextualizadas.  | No se obtienen conclusiones derivados de la investigaci3n.  |              |
|          | Referencias bibliogr1ficas<br><br>CB01-CB02-<br>CB03CB04-CT03<br>5%  | Las referencias bibliogr1ficas son muy pertinentes al trabajo, variadas, contextualizadas con la tem1tica abordada y actualizadas.           | Son pertinentes, aunque poco actualizadas y algunas no est1n adecuadamente estructuradas.  | Est1n bien seleccionadas, son pertinentes, aunque poco actualizadas y con errores en su estructura  | Son escasa, poco acadmicas o se desvian de la tem1tica planteada e inadecuada estructura.   | Son manifiestamente escasas, poco acadmicas y o se desvian de la tem1tica planteada y la estructura es inadecuada |              |

**PROPUESTA DE EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN ORAL Y DEFENSA DEL TFG (INICIACIÓN A LA INVESTIGACIÓN)**

| Crterios/  | Indicadores/<br>Competencias<br>%   | Excelente (9-10)  | Notable (7-8)  | Aprobado (5-6)  | Insuficiente (3-4)  | Muy deficiente (0/2)  | Calificación |
|--|---|---|--|---|---|---|--------------|
| <b>Calidad y dominio del contenido en la exposición oral</b>   | Planteamiento y resultados del TFG<br><br>CB01-      CB02-<br>CB03-      CG01-<br>CG03-      CG10-<br>CG11-      CT02-<br>CT03- CT04-CT01<br>*CG 3.1- *CG3.7<br>*CG 3.11- *CG 3.12-<br>*CG 3.2- *CG 3.11<br>20% | Expone de forma ordenada y coherente aspectos teóricos, objetivos, metodología, resultados/conclusiones.  | Expone de forma ordenada cada una de las etapas del proceso, aunque poco sintetizada.                              | Expone todos los apartados, pero de forma poco precisa y o poco argumentada.  | Expone de forma escueta el desarrollo del TFG, hace énfasis solo en algunos aspectos del trabajo. | Expone de forma escueta y poco coherente el desarrollo del TFG.     |              |
|  |   | Gestiona muy adecuadamente el tiempo de exposición de acuerdo con la importancia de cada uno de los aspectos, justificando y argumentando de manera correcta y sintética.                 | Cumple el tiempo establecido de la exposición, aunque deja sin argumentar y o justificar algunos aspectos.         | La exposición es corta o excede un poco del tiempo establecido.   | La gestión del tiempo durante la exposición es inadecuada.  | No logra concluir la exposición en el tiempo establecido.           |              |
|  | Conclusiones<br><br>CB01-      CB02-<br>CB03-      CB04-<br>CT01-      CT02-<br>CT03- CT04<br>20%   | Expone de forma sintética, lógica y ordenada las aportaciones realizadas en el TFG de acuerdo con los resultados y/o conclusiones y objetivos. Emite un juicio crítico sobre lo expuesto. | Expone de forma sintética y ordenada y con juicio crítico las aportaciones, aunque con poca capacidad de síntesis. | Expone de manera general el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor, sin profundizar en ninguno de los apartados. | Expone de manera superficial y escueta el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor.        | La exposición no evidencia conocimiento del desarrollo del trabajo. |              |
| Respuestas a las preguntas del tribunal<br><br>CB01-      CB02-<br>CB03-      CB04-<br>CT01-      CT02-<br>CT03- CT04<br>15% | Responde con precisión y con detalles a las preguntas del tribunal argumentando sus respuestas. Comunica con gran receptividad y asertividad.   | Responde a las preguntas de forma escueta. Comunica con receptividad.   | Respuestas poco argumentadas y/o poca receptividad ante la formulación de las preguntas.                           | Respuestas fuera de lugar. Actitud poco receptiva.  | No responde a las preguntas formuladas.   |   |              |

| Crterios                        | Indicadores/<br>Competencias<br>%  | Excelente (9-10)   | Notable (7-8)  | Aprobado (5-6)  | Insuficiente (3-4)  | Muy deficiente (0-2)  | Calificación |
|---------------------------------|--|--|--|---|---|---|--------------|
| <b>Habilidad para comunicar</b> | Uso de apoyo visual<br><b>CB03 - CT02-CT03</b><br>15%                    | Utiliza elementos visuales muy creativos y pertinentes con apoyo de las TIC.   | Utiliza buenos elementos visuales y pertinentes con apoyo de las TIC.  | Utiliza elementos visuales aceptables y pertinentes con apoyo de las TIC, poco original.  | Uso inadecuado de elementos visuales con apoyo de las TIC. Faltas de ortografía.                                    | Muy inadecuado uso de los elementos visuales con apoyo de las TIC.  |              |
|                                 | Comunicación verbal<br><br><b>CB02-CB03-CB04- CT01-CT02- CT03</b><br>15% | Buen uso del idioma: corrección gramatical, entonación y riqueza léxica. Hace muy buen uso de registros.   | Expone la información pertinente. Buen tono de voz, ritmo, e hilo conductor. Con un vocabulario básico (Presenta algún error aislado en la pronunciación)- | Exposición anodina, utiliza muletillas. El vocabulario es limitado. Buen tono de voz, ritmo, poco hilo conductor. Registro poco adecuado. | Exposición poco clara y con dificultad para sintetizar. El tono de voz es bajo, con poca coherencia en el discurso. | Exposición muy difusa y poco consistente en contenido y fundamento. Uso inadecuado del discurso, poco claro e incoherente, pobre vocabulario. |              |
|                                 |  | Buen uso del idioma: corrección gramatical, entonación y riqueza léxica. Hace muy buen uso de registros académicos y formal. Comunica con gran receptividad y asertividad. | Buen uso de registros formal pero poco especializado. Comunica con asertividad.  | Escaso vocabulario y poco especializado.  | Registro inadecuado. Pobre vocabulario y registro informal.   | Muy pobre vocabulario y registro informal.  |              |
|                                 | Comunicación no verbal<br><br><b>CB04- CT04</b><br>15%                   | Adecuada postura corporal y se expresa con seguridad y confianza.  | Adecuada postura corporal, aunque en algunos momentos muestra nerviosismo, pero no entorpece la exposición.  | Muestra cierto nivel de nerviosismo e inseguridad que afecta el desarrollo adecuado de su exposición.                                     | Poca seguridad y confianza durante la exposición.   | Inseguridad y nerviosismo que dificultan la exposición.   |              |