

## CRITERIOS DE CORRECCIÓN

### 1. PARTE 1. Test

**Valor: 2 puntos**

Cada respuesta correcta vale **0,25 puntos**. El alumnado debe responder **8 de las 10 preguntas**. Las respuestas incorrectas no restan. Si responde más de 8, se corrigen solo las 8 primeras.

Pregunta	Respuesta correcta
1	c) La ciencia, <i>episteme</i>
2	b) Pasar de una explicación mítica de la realidad a una explicación racional
3	a) Verdadero
4	a) Las cinco vías
5	a) El realismo político
6	b) Falso
7	b) Falso
8	b) Formal
9	a) Verdadero
10	a) Guillermo de Ockham

### 2. PARTE 2. Panorámica

**Valor: 1 punto**

El enunciado pide una panorámica del bloque **“Del origen de la filosofía occidental en Grecia hasta el fin de la Antigüedad”**, vertebrada en torno a problemas como la realidad, el conocimiento, el ser humano, la ética, la política o los derechos de las mujeres. **Debe mencionar aspectos y autores relevantes recogidos en los saberes básicos relacionados con la problemática escogida. Longitud aproximada 3/4 de la cara de un folio.**

Puntuación	Criterio de corrección
1,00	Exposición completa, ordenada y panorámica.
0,75	Respuesta correcta y bien orientada, pero incompleta. Se limita a hacer una mera yuxtaposición.
0,50	Respuesta básica. Menciona algunos autores o problemas filosóficos de la Antigüedad, pero con desarrollo escaso, desordenado o demasiado esquemático.
0,25	Respuesta muy pobre. Solo aparecen una o dos ideas aisladas, con poca explicación filosófica.
0,00	No responde, responde algo ajeno o incurre en errores graves generalizados.

### 3. PARTE 3. Preguntas de reflexión.

#### Valor total: 3 puntos

Cada opción contiene dos preguntas de **1,5 puntos** cada una. **Desarrollo aproximado de las dos preguntas 3/4 de la cara de un folio.**

#### Rúbrica general para cada pregunta competencial

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Comprende plenamente el problema, utiliza correctamente autores y conceptos, argumenta con claridad, introduce ejemplos o comparaciones pertinentes y ofrece una valoración razonada.
1,25	Respuesta sólida y bien argumentada. Usa conceptos filosóficos adecuados, aunque falta algo de profundidad, precisión o desarrollo del ejemplo.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial, pero con desarrollo limitado o escasa profundidad filosófica.
0,75	Respuesta suficiente, con alguna idea básica correcta, pero incompleta, poco argumentada o poco precisa.
0,50	Respuesta insuficiente. Presenta alguna referencia correcta, pero con confusiones importantes o sin verdadera argumentación.
0,25	Respuesta muy pobre, con una idea aislada mínimamente aprovechable.
0,00	No responde o la respuesta es ajena a la cuestión.

#### Opción A, pregunta 1

**¿En qué medida puede seguir siendo válida hoy la crítica que realiza Marx a la cultura occidental?**

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica correctamente la crítica de Marx a la sociedad capitalista y a la cultura occidental: alienación, ideología, desigualdad, explotación, primacía de lo económico y lucha de clases. Valora razonadamente su actualidad en relación con el trabajo, el consumo, la desigualdad social o las nuevas formas de dominación.
1,25	Relaciona bien a Marx con la crítica al capitalismo y ofrece una valoración actual, aunque falta algún concepto importante, como alienación o ideología.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: Marx critica la explotación y la desigualdad, y se señala que su crítica puede seguir siendo actual. Desarrollo limitado.
0,75	Aparecen ideas básicas sobre injusticia social, capitalismo o desigualdad, pero con escasa conexión con Marx.
0,50	Respuesta parcial, con alguna referencia a Marx, pero sin explicar bien su crítica a la cultura occidental.
0,25	Solo aparece una idea aislada sobre pobres, ricos, trabajo o desigualdad.
0,00	No responde o atribuye a Marx ideas completamente ajenas.

**Opción A, pregunta 2****Sociedad platónica cerrada y relación con el totalitarismo criticado por Hannah Arendt**

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica por qué la sociedad platónica puede considerarse cerrada: jerarquía rígida, división en clases, gobierno de los filósofos, subordinación del individuo al conjunto y control educativo/político. Establece una comparación matizada con el totalitarismo criticado por Arendt: anulación de la individualidad, supresión de la libertad, dominio ideológico y sometimiento del individuo al sistema.
1,25	Explica bien el carácter cerrado de la sociedad platónica y establece una relación correcta con Arendt, aunque la comparación podría estar más matizada.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: Platón propone una sociedad jerarquizada y Arendt critica los sistemas que anulan al individuo. Falta desarrollo.
0,75	Presenta alguna idea correcta sobre Platón o Arendt, pero la comparación es débil o incompleta.
0,50	Explica solo a Platón o solo a Arendt, o los relaciona de forma muy superficial.
0,25	Solo menciona alguna idea aislada sobre dictadura, control social o gobierno.
0,00	No responde o confunde completamente a los autores.

**Opción B, pregunta 1****Comparación entre las redes sociales y el mito de la caverna de Platón**

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica correctamente el mito de la caverna: sombras, apariencia, ignorancia, liberación, ascenso al conocimiento y verdad. Compara de forma razonada las redes sociales con ese mundo de apariencias: imágenes, manipulación, algoritmos, opinión, superficialidad o falsa realidad. Incluye una valoración crítica y matizada.
1,25	La comparación es clara y adecuada, aunque falta algún elemento del mito o alguna aplicación más precisa a las redes sociales.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: relaciona redes sociales con apariencias o falsas imágenes, pero con desarrollo limitado.
0,75	Hay una comparación básica entre redes y engaño/apariencia, pero se explica poco el mito platónico.
0,50	Menciona el mito o las redes sociales, pero sin una comparación filosófica clara.
0,25	Solo aparece una idea aislada sobre engaño, imágenes o redes.
0,00	No responde o no establece ninguna relación pertinente.

**Opción B, pregunta 2****Racionalismo y empirismo respecto a la validez y límites del conocimiento**

<b>Puntuación</b>	<b>Criterio de corrección</b>
<b>1,50</b>	Compara con precisión racionalismo y empirismo. Explica que el racionalismo concede primacía a la razón, las ideas innatas y el modelo matemático; y que el empirismo sitúa el origen del conocimiento en la experiencia sensible, negando las ideas innatas. Señala sus límites y puede mencionar a Descartes, Leibniz, Spinoza, Locke, Berkeley o Hume.
<b>1,25</b>	La comparación es correcta y aparecen las tesis principales de ambas corrientes, aunque falta algún autor o algún matiz sobre los límites del conocimiento.
<b>1,00</b>	Distingue correctamente razón y experiencia como fuentes de conocimiento, pero el desarrollo es breve o poco preciso.
<b>0,75</b>	Presenta una distinción básica, pero con confusiones o sin explicar suficientemente los límites de cada postura.
<b>0,50</b>	Explica solo una corriente o confunde parcialmente racionalismo y empirismo.
<b>0,25</b>	Solo aparece una idea aislada sobre razón o experiencia.
<b>0,00</b>	No responde o confunde completamente ambas teorías.

#### 4. PARTE 4. Comentario de texto

**Valor: 2,5 puntos**

El examen ofrece dos textos: uno de **Kant**, procedente de la *Crítica de la razón pura*, y otro de **Hannah Arendt**, procedente de *Los orígenes del totalitarismo*. **En ambos casos se pide: contextualizar al autor (se puede resolver con un par de frases que sitúen cronológicamente al autor y den algún dato relevante de su filosofía), indicar ideas principales (se trata de enumerar las ideas más importantes) y explicar esas ideas en relación con su pensamiento. La extensión de referencia para esta pregunta es de alrededor de 1 cara de un folio.**

Apartado	Valor
1. Sitúa al autor/autora en su momento histórico	0,50
2. Indica las ideas principales del texto	0,50
3. Explica esas ideas en relación con su pensamiento	1,50

##### 4.1. Contextualización

**Valor: 0,50 puntos**

Puntuación	Criterio de corrección
0,50	Sitúa correctamente al autor o autora, época, corriente filosófica.
0,25	Sitúa al autor o autora de forma básica, pero falta corriente o precisión histórica.
0,00	No contextualiza o lo sitúa de forma gravemente errónea.

##### Aplicado a Kant

Puntuación	Criterio
0,50	Lo sitúa en el siglo XVIII, Ilustración, filosofía moderna, criticismo, intento de superar racionalismo y empirismo. Puede mencionar la <i>Crítica de la razón pura</i> .
0,25	Indica que es moderno o ilustrado, pero con poca precisión.
0,00	No lo sitúa o lo confunde con otra época o corriente.

##### Aplicado a Hannah Arendt

Puntuación	Criterio
0,50	La sitúa en el siglo XX, contexto posterior a los totalitarismos, nazismo, Segunda Guerra Mundial, Holocausto y pensamiento político contemporáneo. Puede mencionar <i>Los orígenes del totalitarismo</i> .
0,25	Indica que es una pensadora contemporánea o que reflexiona sobre el totalitarismo, pero con escasa precisión histórica.
0,00	No la sitúa o la confunde gravemente.

## 4.2. Ideas principales del texto

Valor: 0,50 puntos

Puntuación	Criterio de corrección
0,50	Identifica claramente las ideas principales del fragmento.
0,25	Capta parcialmente el tema, pero omite ideas importantes o las formula de modo impreciso.
0,00	No identifica las ideas principales o resume algo ajeno al texto.

### Aplicado al texto de Kant

Puntuación	Criterio
0,50	Identifica que el conocimiento humano no puede traspasar los límites de la experiencia posible; distingue fenómeno y cosa en sí; señala que la metafísica tradicional no puede conocer racionalmente lo suprasensible.
0,25	Menciona experiencia, límites del conocimiento o fenómeno, pero de manera parcial.
0,00	No capta la tesis del texto.

### Aplicado al texto de Arendt

Puntuación	Criterio
0,50	Identifica que el totalitarismo destruye la individualidad, la espontaneidad, la persona jurídica y moral, convirtiendo a las víctimas en seres sometidos y deshumanizados.
0,25	Menciona campos de concentración, deshumanización o pérdida de libertad, pero de forma parcial.
0,00	No identifica el tema central del texto.

## 4.3. Explicación en relación con el pensamiento del autor

Valor: 1,50 puntos

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica ampliamente las ideas del texto y las relaciona con los conceptos centrales del autor o autora. Usa vocabulario filosófico preciso y estructura clara.
1,25	Explicación sólida, con los conceptos principales bien relacionados, aunque falte algún matiz.
1,00	Explicación correcta en lo esencial, pero limitada o poco profunda.
0,75	Relación parcial con el pensamiento del autor; aparecen conceptos correctos, pero poco conectados.
0,50	Explicación muy incompleta, con algunas ideas aprovechables.
0,25	Solo aparecen referencias aisladas al autor, sin verdadera explicación.
0,00	No relaciona el texto con el pensamiento del autor.

**Aplicado al texto de Kant**

<b>Puntuación</b>	<b>Criterio</b>
<b>1,50</b>	Relaciona el texto con el criticismo kantiano, la síntesis entre racionalismo y empirismo, la distinción entre sensibilidad, entendimiento y razón, los juicios sintéticos a priori, el fenómeno, el noúmeno o cosa en sí, y la crítica a la metafísica tradicional.
<b>1,25</b>	Explica bien los límites del conocimiento y la distinción fenómeno/noúmeno, aunque falta algún elemento como los juicios sintéticos a priori o las facultades del conocimiento.
<b>1,00</b>	Explica correctamente que solo conocemos fenómenos y que no podemos conocer la cosa en sí, pero con desarrollo limitado.
<b>0,75</b>	Menciona experiencia, razón y límites del conocimiento, pero sin conexión suficiente con el criticismo kantiano.
<b>0,50</b>	Respuesta muy básica sobre que Kant limita el conocimiento humano.
<b>0,25</b>	Alguna referencia aislada a Kant, razón o experiencia.
<b>0,00</b>	No explica el pensamiento de Kant o lo confunde gravemente.

**Aplicado al texto de Hannah Arendt**

<b>Puntuación</b>	<b>Criterio</b>
<b>1,50</b>	Relaciona el texto con la crítica de Arendt al totalitarismo, la destrucción de la persona jurídica, moral e individual, la eliminación de la espontaneidad, la dominación total, los campos de concentración, la ideología y el terror como mecanismos totalitarios.
<b>1,25</b>	Explica bien la deshumanización totalitaria y la destrucción de la individualidad, aunque falta algún concepto como ideología, terror o persona jurídica/moral.
<b>1,00</b>	Explicación correcta del totalitarismo como sistema que elimina libertad e individualidad, pero con desarrollo limitado.
<b>0,75</b>	Menciona totalitarismo, campos o pérdida de libertad, pero sin suficiente relación con el pensamiento de Arendt.
<b>0,50</b>	Respuesta muy básica sobre dictadura o represión, con poca precisión filosófica.
<b>0,25</b>	Alguna referencia aislada a violencia, nazismo o falta de libertad.
<b>0,00</b>	No explica el pensamiento de Arendt o lo confunde gravemente.

## 5. PARTE 5. Tema de desarrollo

**Valor: 1,5 puntos**

El alumnado debe elegir entre **Razón y fe en Santo Tomás de Aquino** o **Crítica de la cultura occidental en Nietzsche**.

### Rúbrica general

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Desarrollo completo, ordenado y preciso. Sitúa al autor, explica los conceptos esenciales, los relaciona entre sí y utiliza vocabulario filosófico adecuado.
1,25	Desarrollo sólido y correcto, aunque falta algún concepto secundario o alguna relación podría estar mejor explicada.
1,00	Respuesta correcta en lo fundamental, pero incompleta o algo esquemática.
0,75	Respuesta suficiente, con ideas básicas correctas, pero escasa profundidad o falta de orden.
0,50	Respuesta insuficiente, con algunas ideas aprovechables pero muchas omisiones.
0,25	Respuesta muy pobre, con una o dos ideas aisladas.
0,00	No responde o la respuesta es ajena al tema.

### Opción A: Razón y fe en Santo Tomás de Aquino

Puntuación	Criterio de corrección
1,50	Explica de forma completa la armonía entre razón y fe en Tomás de Aquino. Distingue filosofía y teología, verdades naturales y verdades reveladas, autonomía limitada de la razón, necesidad de la revelación y posibilidad de demostrar racionalmente la existencia de Dios mediante las cinco vías.
1,25	Explica correctamente la complementariedad entre razón y fe, aunque desarrolla menos la distinción entre verdades racionales y reveladas o las cinco vías.
1,00	Respuesta correcta en lo esencial: razón y fe no se oponen, sino que se complementan. Falta desarrollo.
0,75	Presenta una idea básica correcta sobre la relación entre razón y fe, pero de forma esquemática o poco precisa.
0,50	Menciona razón, fe o Dios, pero sin explicar adecuadamente la posición tomista.
0,25	Alguna referencia aislada a religión, razón o demostración de Dios.
0,00	No responde o atribuye a Tomás una oposición radical entre razón y fe.

**Opción B: Crítica de la cultura occidental en Nietzsche**

<b>Puntuación</b>	<b>Criterio de corrección</b>
<b>1,50</b>	Explica de forma completa la crítica nietzscheana a la cultura occidental: crítica al platonismo, al cristianismo, a la moral tradicional, al racionalismo y a la metafísica. Desarrolla conceptos como nihilismo, muerte de Dios, moral de esclavos, resentimiento.
<b>1,25</b>	Explica bien la crítica a la moral tradicional, al cristianismo y al platonismo, aunque falta algún concepto importante como nihilismo.
<b>1,00</b>	Respuesta correcta en lo esencial: Nietzsche critica la cultura occidental por negar la vida y valorar un mundo suprasensible. Falta desarrollo conceptual.
<b>0,75</b>	Presenta alguna idea básica correcta sobre la crítica de Nietzsche, pero con escasa precisión o sin relacionar los conceptos.
<b>0,50</b>	Menciona a Nietzsche, la moral o la religión, pero con explicación muy incompleta.
<b>0,25</b>	Alguna referencia aislada a Dios, moral o crítica cultural.
<b>0,00</b>	No responde o confunde gravemente el pensamiento de Nietzsche.

**Debe tenerse en cuenta el nivel académico del alumno, el tiempo y el espacio del que se disponen. Por lo tanto la respuesta se valorará no tanto por lo que deja de poner sino por lo puesto. Para desarrollar esta pregunta la extensión de referencia es de 3/4 de la cara de un folio.**